

отт. 4389

*Библиотеке от
от автора Н. Н. Архангельский*

СЕВ.-КАВК. КРАЕВОЕ ЗЕМЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

КРАЕВАЯ СТАНЦИЯ ЗАЩИТЫ РАСТЕНИЙ

Н. Н. АРХАНГЕЛЬСКИЙ.

всс.

САДОВЫЕ СЛОНИКИ (*Rhynchitini*)

Северо-Кавказского Края

Отдельный оттиск из „Известий С.-К. Краевой Станции
Защиты Растений“, № 4.

РОСТОВ на ДОНУ

1928

Н. Н. Архангельский.

Садовые слоники (*Rhynchitini*) Северо-Кавказского края.

Среди садовых вредителей многие из перечисленных ниже слоников являются довольно обычными, а некоторые из них и весьма существенными вредителями, почему изучение их представляет практический интерес.

Основа энтомологического изучения края положена целым рядом исследователей, отдавших долгие годы своей деятельности постепенному накоплению важных знаний о наших вредителях. В некоторых теперешних округах эта работа велась систематически, завершаясь годовыми обзорами вредителей, специально наблюдавшихся на стационарных пунктах (главным образом в прежней Ставропольской губ.— Уваров, Мориц, Лучицк и Донской области—Зверезомб-Зубовский и др.). Настоящим сообщением пополняются сведения о фауне *Rhynchitini* нашего края по данным обследовательских работ Крайстазра (1925-1927 г.), являющихся, таким образом, продолжением дела, начатого прежними исследователями.

При проведении энтомологического обследования Северо-Кавказского края, наблюдатели Крайстазра собирали материалы по вредным ринхитам почти во всех районах края. Однако, более обстоятельные наблюдения, с оценкой численности вредителя и повреждений, определение „залежей“ личинок на приствольных участках почвы и т. п. проведены только в немногих пунктах и почти исключительно наблюдателями с преобладающим уклоном в сторону обследования садоводства¹⁾. В большинстве других районов, размеры повреждений оценены глазомерно и охарактеризованы либо процентными отношениями поврежденных плодов и деревьев к числу здоровых, либо описательными выражениями. Оценка размеров повреждений в условиях садовой практики не лишена субъективности, хотя-бы и сопровождалась средними подсчетами. Последние, распространяясь (в силу трудоемкости и невозможности, применительно к обследовательской

¹⁾ Наиболее полные и содержательные наблюдения доставлены: К. И. Останиной (с. Петровское Ставр., о.), М. В. Корсаковой (Туапсе и Паук, Черн. о.), М. П. Вертела (Усть-Белокалитвенская, Шахт. о.), С. П. Берденниковой (Маяковка, Таганр. о.), Л. А. Машкович (Прасковья, Терск. о.), Н. А. Гикаловым (Андреевская, Сальск. о.), В. П. Романовой (Красногорская Армав. о.), Б. В. Добровольским (Михайловский Перевал и Небуг, Черном. о.) и рядом других наблюдателей.

Лет жуков — со второй половины апреля по июль. Спаривание и откладка яиц со второй трети мая. Уход личинок в землю — с начала июня.

* * *

Таким образом, рассматриваемая группа представлена в нашем крае довольно большим количеством видов, которыми, однако, фауна, вероятно, не исчерпывается, так как материалы, на основании которых составлен обзор, собирались почти исключительно в плодовых садах. В наших лесах, не затронутых обследованием, возможно нахождение еще и других видов.

Обращает на себя внимание отсутствие в наших материалах сливяного слоника (*Rh. curgeus* L.). Отсутствует этот вид также в обширных материалах Кавказского Музея и в списке *Величковского* (2). Между тем, этот, обычный в более северных районах вид, приводится для Пятигорска *Шрейнером* (15) и *Линдеманом* (9) для Закавказья, без определенных указаний местности. Трудно предположить, чтобы этот довольно крупный и заметный слоник мог ускользнуть от внимания многочисленных закавказских и наших собирателей. Возможно, что этот слоник у нас редок, или будет обнаружен в лесах, так как, помимо плодовых деревьев, он попадает на рябине, черемухе и ольхе. До получения фактических материалов, вид этот в настоящий список северо-кавказских слоников не включен.

Цитированная литература.

1. *Богачев В. В.* Материалы для описания Обл. Войска Донского в естественно-историческом отношении III. Жуки. Сборы Обл. В. Д. Статистич. Ком. Вып. V. Новочеркасск. 1905.
2. *Величковский.* Очерк фауны Валуйского уезда Ворон. губ. Жесткокрылые Харьков. 1900.
3. *Головянко З. С.* Парадихлорбензол в борьбе с лич. мраморного хруща на виноград. Нижне-Днепровск. песков. Киев. 1927.
4. *Гроссгейм Н. А.* К познанию личинок рода *Rhyncites* Schneid. (с 4 рис.). Защ. Раст. от Вред. Т. II. № 1. Ленинград. 1925.
5. *Добровольский Н. А.* Вредн. насеком. в Куб. о. по наблюд. 1921 г. Бюлл. 3-го Всерос. Э. - Ф. Съезда в Петрограде, № 7. 1921.
6. *Зайцев Ф. А.* Материалы к фауне жесткокрылых Кавказского края. VII. *Rhynchitina*. Изв. Кавк. Муз. XI. Тифлис. 1917.
7. *Зверезомб-Зубовский Е. В.* Отч. о деят. Донск. Бюро за 1917 г. Ростов н-Д.; То-же за 1918 г.
8. *Лебедев А. Г.* Парадихлорбензол как инсектицид „Защит Рослин.“ 5-6. Харьков, 1925.
9. *Линдеман К.* Обзор географич. распространения жуков в Росс. Импер.—Тр. Русск. Энтом. О-ва. VI. 1871

материалах Кавказского Музея. Возможно, что старое показание *Ledeg'a* (16) на обнаружение этого вида в Тифлисе также ошибочно. Единственный экземпляр, послуживший ему для включения вида в фауну Закавказья, не сохранился в коллекциях упомянутого Музея, а потому не мог быть проверен *Ф. А. Зайцевым*. Вероятно, этот вид (легко собираемый) на Кавказе отсутствует.

10. Лучник В. Н. Список насекомых вредящих растениям в Ставроп. окр. в 1924 г. то-же за 1925 г. и за 1926 г. Ставроп. Кавк.
11. Мориц Л. Д. Обзор вредит. Ставроп. губернии. Ставрополь. 1921.
12. Троицкий Н. Н. Материалы по биологии вишн. слоника (*Rh. auratus* Scop. Ташкент. 1913.
13. Уваров Б. П. Отчет о деятельности. Ставропольск. Энтомологич. Бюро за 1913 г. то-же за 1918 г. Ставрополь.
14. Шрейнер Я. Ф. Слоники и яблонный долгоносик, вредящие плодовым садам. СПб. 1914.
15. Шрейнер Я. Ф. Борьба с главн. вред. садовод. из мира насекомых. „Плод.“, 1909.
16. Leder, H. und Schneider, O. Beiträge zur Kenntniss des Kaukasischen Käferfauna.—Verh. Naturf. Ver. XVI. Brünn. 1877.
17. Reitter E. Fauna Germanica. Die Käfer des Deutschen Reiches. V. Stuttg. 1916.

N. N. Archangelsky.

Rhynchitini des Nord-Kaukasischen Gebietes.

ZUSAMMENFASSUNG.

Für das Nord-Kaukasische Gebiet werden 15 Arten der Triben *Rhynchitini* angeführt. Durch dreijährige Sammlungen aus den verschiedenen Rayons des Gebietes könnte das Vorhandensein des *Rhynchites cupreus* L. und des *Byctiscus populi* L. nicht bestätigt werden, weshalb ihre Zugehörigkeit zur kaukasischen Fauna zweifelhaft bleibt.

Von den Schädlingen der Gärten können verzeichnet werden: *Rhynchites tomentosus* Gyll., *Rh. pauxillus* Grm., *Rh. aequatus* L., *Rh. coeruleus* Degeer., *Rh. auratus* Scop., *Rh. bacchus* L., *Rh. versicolor* Costa und *Byctiscus betulae* L.

Es werden die morphologischen Eigentümlichkeiten der Larve des *Rh. versicolor* Costa angeführt, welche gewöhnlich grösser als die Larven der übrigen Rüsselkäfer ist. Der Kopf ist quadratförmig, ohne hervortretende Backen. Die Kiefern besitzen eine breite und tiefe Ausbuchtung (fig. 2).