

325 806

# ИЗВЕСТИЯ

СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО  
:: УНИВЕРСИТЕТА ::

1927 г.

ТОМ I (XII)

ОБЩЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРЧЫЙ

ПОСВЯЩАЕТСЯ ПАМЯТИ ПРОФЕССОРА  
ИННОКЕНТИЯ ТИМОФЕЕВИЧА  
ФИЛИППОВА

РОСТОВ НА ДОНУ  
1927 г.

# **ИЗВЕСТИЯ**

**СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО  
УНИВЕРСИТЕТА**

**1927 г.**

**Том I (XII).**

**ОБЩЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ**

**ПОСВЯЩАЕТСЯ ПАМЯТИ ПРОФЕССОРА  
ИННОКЕНТИЯ ТИМОФЕЕВИЧА  
ФИЛИПОВА**

**РОСТОВ НА ДОНУ  
1927 г.**

тики эйдологического направления, в пределах этих беглых замечаний сделаю только несколько неразвернутых суждений.

Вся методологическая установка статьи Фохта и следовательно того направления, к которому он примыкает, практически мотивирована, мне думается, педагогическим соображением об ограничении сферы работы и ее частных приемов. Получить за счет утраченной широты взгляда углубление в разработке литературной ткани—вот открытый лозунг этой методологии. Такая тенденция правомерна, внутренне мотивирована, но не больше. Проблемы синтетических задач в истории литературы не сняты со сцены; они, как и теоретическое литературоведение, в значительной степени обойдены или же подвергнуты беглому, не всегда меткому огню полемической критики.

Патент на монополию или даже на гегемонию научности выдавать органическому направлению несколько еще преждевременно.

## Эпизод из истории марксизма в России.

*Проф. Евгений Бобров.*

История марксизма в России—особенно марксизма первоначального, раннего—примерно, до эпохи девяностых годов прошлого XIX века, до начала деятельности Ленина—все еще разработана недостаточно. Есть за указанный период сведения о распространении идей Маркса, преимущественно, в журналистике. Но почти ничего нет о прививке марксизма к русским университетам в 60-е, 70-е и 80-е годы.

Нам хотелось бы здесь раскрыть одну страничку из истории раннего марксизма в провинциальном русском университете в середине восьмидесятых годов и рассказать о гонении, поднятом на старого заслуженного профессора политической экономии, решившегося ознакомить своих слушателей с учением Маркса. Мы имеем в виду профессора Харьковского университета Г. М. Цехановецкого. Ниже мы приводим все биографические данные, какие нам удалось о нем собрать.

Григорий Матвеевич Цехановецкий, уроженец Черниговской губернии, родился в 1833 г., воспитывался в Нежинской гимназии и Киевском университете, который окончил по филологическому факультету со степенью кандидата в 1855 г. По окончании курса он назначен был учителем в родной Нежинской гимназии. Затем, он стал искать ученой степени по политической экономии и статистике. Кафедра по этим наукам тогда находилась в составе не юридического, а еще историко-филологического факультета. По выдержании экзамена и защите диссертации удостоен искомой степени магистра и назначен в 1859 г. адъюнкт-профессором по той же кафедре в Киевском университете. Вместе с тем состоял преподавателем кадетского корпуса по статистике и института благородных девиц по всеобщей истории.

Диссертация Цехановецкого, вышедшая в том же 1859 г., носила заглавие „Значение Адама Смита в истории политико-экономических учений“. Книжка имела небольшой объем, но была написана интересно, давала хорошее изложение идей Адама Смита и, благодаря этому, стала популярной.

В 1862 г. Цехановецкий ездил за границу в ученую командировку и по возвращении был избран экстраординарным профессором. Через 10 лет после магистерской в 1869 г. он представил в Киевский же

## Соединенные славяне

(по поводу работ М. В. Нечкиной).

*Проф. Е. А. Бобров.*

„Соединенные Славяне“—так называлось третье (после Северного и Южного) общество декабристов, действовавшее, по преимуществу, на Юго-Западе России, связавшее себя—отчасти против своей воли—с Южным Обществом и принявшее большое участие в восстании Черниговского полка. Это общество до последних пор было в полном забвении. Историки, беллетристы и поэты—все гонялись за эффектными аристократическими фигурами двух первых Обществ—и скромные герои „Славян“—Борисов 2-й, Горбачевский, Сухинов, Кузьмин, до сего дня даже и по имени неизвестны большой публике и широким кругам читателей, хотя они, быть может, интереснее и доблестнее тех, кого воспела легенда о декабристах, созданная Герценом и Некрасовым. „Славяне“ оставались в тени, несмотря на всю особенность своей позиции, как указывал я еще 20 лет тому назад в своей статье об образовательном цензе декабристов, шедшей против легенды и в свое время встреченной поэтою не вполне дружелюбно.

Теперь, повидимому, настало время и для „Славян“—для их более справедливой оценки и даже просто для лучшего ознакомления с ними. Пока главным источником по данному вопросу были для нас „Записки и письма И. И. Горбачевского“ (II изд. 1925)—в „Библиотеке декабристов“ (изд. „Современные Проблемы“). Теперь в коллекции „Материалы и Исследования по истории восстания декабристов“ под общей редакцией М. Н. Покровского V томом „Дел“ имеют появиться Следственные Дела „Соединенных Славян“, VI—Восстание Черниговского Пехотного полка (№№ 5—6). Кроме того, № 13-й должен заключать работу М. В. Нечкиной—монографию „Общество Соединенных Славян“.

В журнале „Историк-марксист“, т. I за 1926 г., на стр. 154—174 М. В. Нечкина поместила статью „Общество Соединенных Славян“ с подзаголовком „Предшественники революционеров-разночинцев среди декабристов“ (1825—1925). В примечании автор сообщает, что статья ее есть автореферат большой работы и что, не претендуя на полный анализ программы и тактики славян, она дает общую картину деятельности этой группы декабристов. Другой фрагмент этой большой работы был дан автором в журнале „Каторга и Ссылка“, за 1925 г., № 21 (весь номер посвящен столетию восстания декабристов—стр. 87—113). „Восстание Черниговского полка“ с приложением схематической карты движений восставшего полка (на стр. 105). Еще один фрагмент вошел в журнал „Красный Архив“, т. XIII, за 1925 год, стр. 258—279, под заглавием „Заговор в Зерентуйском руднике“.

Насколько можно судить по этим образчикам, автор хорошо знает материалы и подходит к делу основательно. Но для окончательного суждения, конечно, надо подождать выхода в свет целого сочинения. Поскольку мы и сами не мало думали об этом обществе, мы позволяем себе представить ниже некоторые дополнения и поправки там, где, по нашему мнению, есть в этом надобность даже после работы т. Нечкиной. Мы касаемся, по преимуществу, общих точек зрения.

Прежде всего о подзаголовке. Нечкина называет „славян“ революционерами-разночинцами. В наше время вошел в обиход и даже

## ОГЛАВЛЕНИЕ.

	СТР
1. Проф. А. А. Алексеев. Иннокентий Тимофеевич Филиппов	3
2. Проф. И. Т. Филиппов † Очерки по истории просвещения в античном мире и средневековой Европе . . . . .	13
3. Доц. А. Ф. Вишневский. Критические заметки о социологии Огюста Конта . . . . .	34
4. Проф. Н. Н. Сретенский. Заметки на полях по поводу статьи У. Фохта в жур. „Печать и Революция“ 1927, кн. 1—2	56
5. Проф. Е. А. Бобров. Эпизод из истории марксизма в России	69
6. Проф. Д. Д. Мордухай-Болтовской. Лобачевский и основные логические проблемы в математике . . . . .	78
7. Студ. Б. Г. Реизов. О западном влиянии в творчестве Достоевского . . . . .	95
8. Студ. М. Г. Ковалев. Из опыта студенческой экскурсии в Ленинград . . . . .	104
9. Проф. Е. А. Черноусов. „Очерки истории хозяйственного быта народов древнего Востока“ проф. В. Ф. Левитского .	109
10. Л. М. Ефременко. Северо-Кавказский Государственный Университет в 1925-26 акад. году . . . . .	112
11. Проф. Е. А. Бобров. „Соединенные Славяне“ (по поводу работ М. В. Нечкиной) . . . . .	192

---

Ответственный редактор Л. Ефременко.

Редакционная коллегия { Проф. П. Бухман.  
Проф. К. Яцута.  
Доц. А. Вишневский.