

# ИЗВЕСТИЯ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО НАУЧНОГО ЦЕНТРА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

2

1984

возникает в обращении» и «капитал возникает не в обращении» — сами по себе односторонни и в этом смысле абстрактны и не дают полного понятия происхождения капитала. Соединенные в процессе умозаключения, они преодолевают свою абстрактность, наполняются содержанием другого, противоположного ему определения, тем самым взаимодополняя и взаимообуславливая друг друга. Специфический товар «рабочая сила» есть то «среднее», которое осуществляет тождество этих противоречащих определений. Этот опосредствующий момент соединяет в себе противоположные характеристики: обладает стоимостью, которая измеряется рабочим временем, необходимым для его воспроизводства, определяется «суммой жизненных средств», находящихся в сфере обращения, и обладает потребительной стоимостью, как способностью к тому или иному конкретному виду труда, осуществляющемуся в сфере производства. Этот товар покупается в сфере обращения, а начинает потребляться вне сферы обращения, так как процесс потребления потребительной стоимости рабочей силы происходит в сфере производства и является источником увеличения стоимости.

Противоречия рикарданской теории стоимости, послужившие причиной разложения ее, Маркс разрешает путем нахождения «среднего», опосредствующего момента, в котором осуществляется тождество противоположностей. Разделяя локковскую логику, которая по существу была формальной, он все многообразие форм буржуазной экономики стремится дедуцировать из единого родового понятия — стоимости. Из утвержденного им факта действия закона стоимости он дедуцирует положение о том, что каждый отдельный товар должен продаваться по стоимости. Формальное дедуцирование единичного из всеобщего или подведение массы единичных под всеобщее — такова общая схема его умозаключения.

Однако теоретические заключения, к которым пришел Рикардо, не подтверждались практикой капиталистического производства. Действительность буржуазной экономики опровергла механизм действия закона стоимости: товары, согласно закону стоимости, должны продаваться по стоимости, но они на рынке продаются не по стоимости. Критикуя формальную дедуцию Рикардо, Маркс счи-

тает, что цену производства необходимо вывести из закона стоимости при помощи «ряда посредствующих звеньев». Вместо непосредственного выведения цены производства из закона стоимости следует открыть те факты, проанализировать те условия, которые приводят к расхождению стоимости и цены товара. Это выведение заключается в нахождении «среднего», опосредствующего члена, осуществляющего тождество существенных противоположностей, не затушевывая при этом их различия. В результате диалектического выведения одного понятия из другого Маркс приходит к заключению, что закон стоимости при капитализме проявляется как закон цен производства.

Аналогичным образом К. Маркс выводит прибавочную стоимость из стоимости, прибыль из прибавочной стоимости и вообще разрешает все противоречия трудовой теории стоимости. Таким образом, новые экономические формы, новые категории, их выражающие и, тем самым, осуществляющие развитие предметного противоречия. Поэтому и диалектическая логика как теория познания марксизма должна быть ориентирована на воспроизведение в логике понятий противоречий действительного развития, их теоретическое осмысление. Это предполагает рассматривать умозаключение как содержательный процесс мышления, в котором осуществляется связь существенных противоположностей путем нахождения посредствующих звеньев, воспроизводящих механизм осуществления и разрешения противоречий предмета.

Такое широкое понимание процесса умозаключения, основывающегося на принципах материалистической диалектики, и в первую очередь на принципе тождества противоположностей, предполагает участие в нем всех логических форм и средств познания, в том числе и формального умозаключения, доставляющего материал для собственно теоретического исследования. И в то же время такое понимание умозаключения снимает ограниченность формального умозаключения как отдельного мыслительного акта, его непосредственный характер выведения заключения из посылок.

*Ростовский инженерно-строительный институт*

*26 декабря 1983 г.*

***В. И. Курбатов***

## **«ПРИНЦИП ЮМА» И ПРОБЛЕМА ЛОГИЧЕСКОГО ОБОСНОВАНИЯ НОРМ**

Логические свойства нормативных высказываний изучаются в логике норм (деонтической логике), которая является ветвью

современной модальной логики. Исследования в этой области весьма важны и актуальны, поскольку способствуют